



Chances et limites de l'analyse quali-quantitative comparée (AQQC ou QCA)

Evaluation des analyses prospectives des conséquences des projets législatifs

Atelier méthodologique n°2

Congrès SEVAL 2016, Bâle

Claudine Morier et Mikaël Rédin, Contrôle fédéral des finances (CDF)

Contenu

- Contexte de l'évaluation
- Brève introduction de la méthode et des concepts centraux
 - Condition nécessaire/suffisante
 - Complexité causale
 - Calibrage
 - Contradictions
 - Configurations
- Chances et limites de la méthode
- Conclusion
- Discussion

Evaluation - Contexte

Comment les offices fédéraux procèdent-ils pour estimer les conséquences des projets législatifs?

- 50 messages du Conseil fédéral
- Entre 2007 et 2014
- Méthodes:
 - Entretiens
 - Analyse de contenu des 50 messages
 - Sondage auprès des offices ayant rédigés les messages
 - QCA
 - Études de cas: comparaison des effets prédits et intervenus

Questions de recherche

1. Les bases légales et les instruments existants sont-ils adéquats pour une prise en compte suffisante et cohérente des effets dans les messages du Conseil fédéral?
2. Les ressources financières et en personnel, les processus internes ainsi que la coordination avec les autres offices concernés sont-ils suffisants afin d'assurer une mise en œuvre appropriée des directives?
3. Le contenu des messages et l'évaluation des effets des projets d'actes législatifs sont-ils de qualité suffisante et **à quels facteurs la qualité peut-elle être attribuée?**
4. Les prévisions formulées dans les messages du Conseil fédéral sont-elles fiables?
5. Comment les estimations quant aux effets des actes législatifs sont-elles utilisées et quelles en sont les conséquences?

Qu'est-ce que la QCA (AQQA en français)?

- méthode comparative
- se situe entre le qualitatif et le quantitatif
- permet d'analyser des relations causales complexes
- causalité = analyse des conditions nécessaires et suffisantes
- idéal pour un nombre de cas réduit (ex: cantons, pays de l'OECD...)

Vocabulaire:

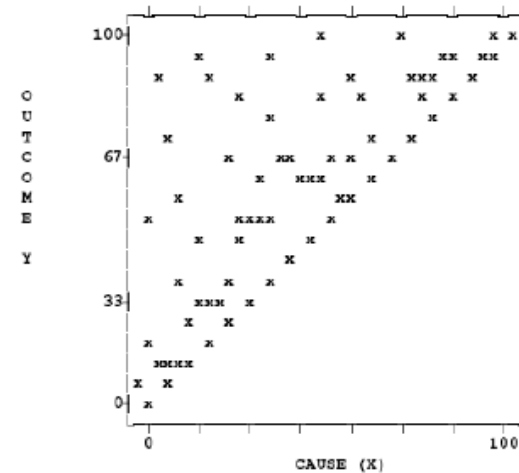
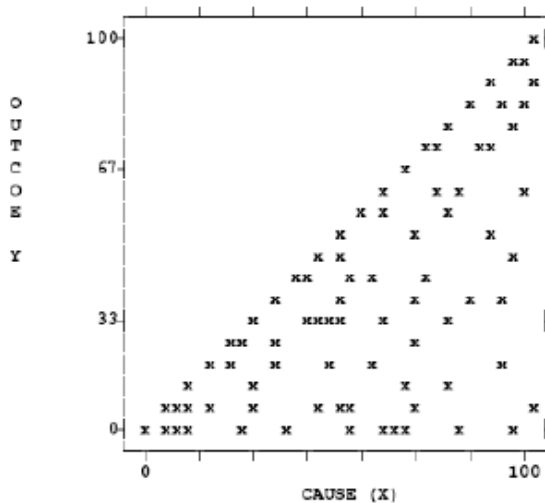
variable indépendante = condition

variable dépendante = outcome/résultat

Condition nécessaire ou suffisante?

Une condition **nécessaire** est toujours présente lorsque l'outcome l'est aussi.

Une condition est considérée comme **suffisante** si elle conduit à l'outcome dans tous les cas examinés dans l'analyse.



Complexité causale

- **Combinatorial ("configurational") causality:** les conditions se combinent pour mener à l'outcome

$$A+B \rightarrow Z$$

- **Equifinality:** il y a différentes combinaisons possibles menant à l'outcome

$$A \rightarrow Z$$

$$B \rightarrow Z$$

Exemple: $A*B+A*D \rightarrow Z$



QCA, la procédure

1. Identifier l'outcome souhaité: **la qualité du message**
2. Réfléchir aux conditions possibles:
 - Réalisation d'une analyse d'impact
 - Mandat externe
 - Collaboration avec d'autres offices
 - Contacts avec des acteurs externes
 - Volume financier des conséquences
 - Ressources investies

QCA, la procédure

3. Calibrer les conditions et l'outcome

Calibrer = **décider** des valeurs considérées comme étant dans le set

Il y a 2 différents types de QCA:

- crisp-set: toutes les conditions et l'outcome sont dichotomiques
- fuzzy-set: toutes les valeurs sont entre 0 et 1

Calibrage: exemple de l'évaluation

Set	Abbréviation	Full membership	Crossover point	Full non-membership
Qualité du message	outcome	300	170	20
Mandat externe	mandat	1	0	0
Volume financier des conséquences	volfin	4	2.5	0
Analyse d'impact	ai	1	0	0
Collaboration avec d'autres offices	collab	4	1.5	0
Contacts hors de la procédure de consultation	contact	4	1.5	0
Proxy pour les ressources investies	chapitre	10	4	1



Exemple: calibrage de l'outcome de la qualité des messages (300, 170
20)

Cas 1: 58 → 0.1

Cas 32: 179 → 0.55

Cas 38: 245 → 0.85

QCA, la procédure

4. Former la «truth table», régler les contradictions

“ La *truth table* liste toutes les combinaisons de conditions possibles et logiques et l’outcome associé à chacune de cette configuration”.

→ challenge: régler les contradictions!

Une contradiction = la même combinaison de conditions conduisant à un outcome différent



Comment régler une contradiction

- Recalibrer les conditions ou l'outcome
- Incorporer une nouvelle condition
- Eliminer une condition
- Eliminer un cas
- Coder comme non-outcome



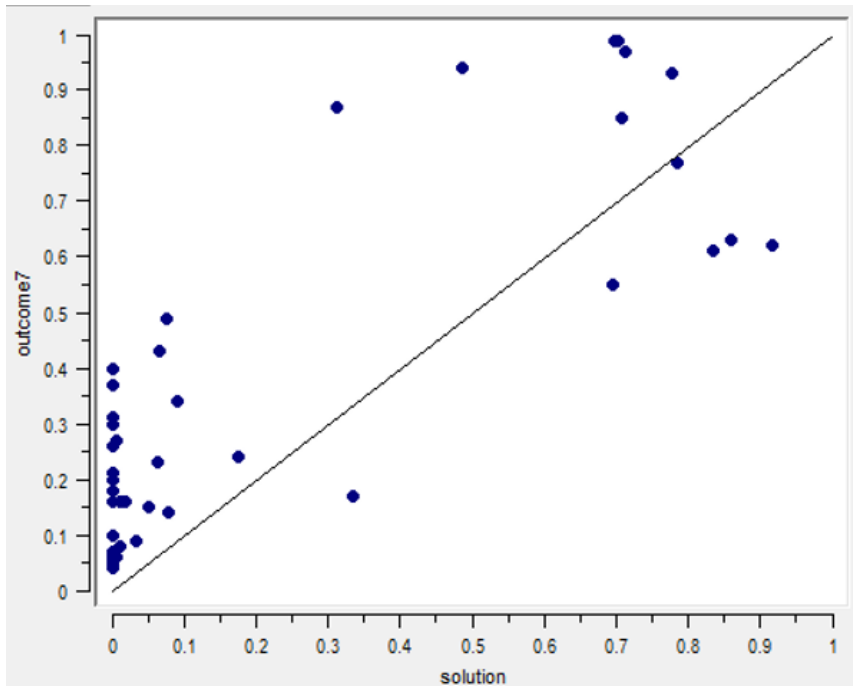
QCA, la procédure

5. Tester les combinaisons de conditions menant à l'outcome

Liste des configurations menant à l'outcome

	4; 12; 38; 39; 41; 49; 50b	40; 42	9; 11	32; 50b	48
mandat	x	~x	~x	x	~x
volfin	x	x			x
ai	x		x	x	x
collab		~x	~x	x	x
contact		~x	x	x	x
chapitre	x	x	x	x	~x

Résultats en graphique



Solution=

MANDAT * VOLFIN * AI * CHAPITRE +
 mandat * VOLFIN * collab* contact *
 CHAPITRE +
 mandat * AI* collab * CONTACT *
 CHAPITRE +
 MANDAT * AI * COLLAB * CONTACT *
 CHAPITRE+
 mandat * VOLFIN * AI * COLLAB *
 CONTACT * chapitre

solution coverage: 0.63

solution consistency: 0.89



Chances et limites de l'usage de la QCA

- + triangulation des méthodes
- + causalité combinée avec plus de deux variables
- + considère plusieurs solutions possibles
- + analyse poussée avec peu de cas
- laborieux
- sensible à la qualité des données
- requiert une grande connaissance des cas
- langage technique difficile à vulgariser
- peu reconnu (hors académique)



Conclusion pour l'évaluation

Globalement positif, mais...

... mieux anticiper les besoins pour la QCA lors de l'élaboration du questionnaire

...ne pas sous-estimer le temps nécessaire

...avoir de la patience avec le programme – bugs réguliers!



Merci de votre participation!