



Ansprüche und Leistungen - Erfahrungen mit einer qualitativen Wirkungsmessung in Kirgisistan

Karin Zbinden, Sozial-Anthropologin, BFH-Hochschule für Agrar-, Forst- und Lebensmittelwissenschaften HAFL
Kai Schrader, Geograph, Advisor Learning & Evaluation at Helvetas Swiss Intercooperation

- ▶ Hochschule für Agrar-, Forst- und Lebensmittelwissenschaften HAFL

1

Qualitative Wirkungsmessung eines Helvetas' Berufsbildungsprogrammes in Kirgisistan, November 2013

→ Bericht

Das STAR Programm von Helvetas Kirgisistan

- ▶ Helvetas Swiss Intercooperation implementiert seit 2001 das *Skills Training in Rural Areas (STAR) Programm* in der Kirgisischen Republik
- ▶ **STAR**: ein auf öffentliche Berufsschulen abgestütztes Programm zur Verbesserung der Ausbildungs-, Berufs- und Einkommenssituation der jugendlichen Landbevölkerung
- ▶ Anfangs **AVEP** (2001-05): Partizipative Curriculum-Entwicklung (Curricula, Textbücher, Lehrertraining und Training für Auszubildende)
- ▶ Dann **A-STAR** (2006-09) in ländlichen Berufsschulen im nördlichen Kirgisistan: Verbesserung der Lehrqualität und Etablierung nachhaltiger Finanzierungsstrukturen mittels KOJOS, lokale private Fonds; Schwerpunkt Landwirtschaft
- ▶ **T-STAR** (2008- ?): Tourism Skills Training in Rural Areas: Gastgewerbe

Wirkungsmessung - Idee

Wirkungshypothese der STAR-Programme (vereinfacht):



In 2013 Auftrag an die HAFL, die Wirkung des Programmes aufzuzeigen (Evidenz) und Lektionen für das institutionelle Lernen zu extrahieren
= externe Evaluation, anerkannte Institution

Methodik Wirkungsmessung 1 - Eckdaten

- ▶ Externe Wirkungsmessung der drei Phasen = Regionen des STAR Programms



- ▶ Zeitbudget 25 Tage
(Vorbereitung, Feldphase, Auswertung und Feedback)
- ▶ Organisation durch lokale Partner → starkes Support-Team:
engagiert, gut organisiert und vorbereitet
- ▶ Externes Forschungs-Team: 4 lokale, 1 CH SozialwissenschaftlerInnen
- ▶ Methodische und fachliche Unterstützung: Fachleute der HAFL

ToRs

- ▶ Gemeinsame Definition der Ziele und Methodik
- ▶ Bestehende Informationen: Jahresberichte, Tracerstudien, Midterm- und Endevaluierungen
- ▶ Keine (!) Definition der Indikatoren, kein direkter Bezug zur Planungsmatrix/Projektzielsetzung
- ▶ Grundsätzliche Überlegung: Wechsel Blickwinkel

Projekt-intern

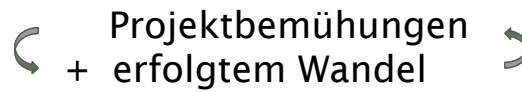
Wirkungshypothese
Projektplanung
Outputs
Outcomes

Projekt-extern

Wandel
Wirkung
Zuschreibung

Methodik Wirkungsmessung 2 - Leitfragen

Wirkungsmessung = Zusammenhang von



Die grundlegenden Fragen sind demnach:

- **Was** hat sich verändert?
- Für **wen**?
- Wie **bedeutend** ist die Veränderung?
- Ist die Veränderung **dauerhaft**?
- Wie hat das **Projekt** dazu beigetragen?

(Flynn, 2010)

Methodik Wirkungsmessung 3 – Sampling-Design

	Level	Sampling method	Rationale	Based on	Result
Ort	Region	Purposive	Represent phase 1+2	Project document	Naryn Oblast and Chui Oblast → 2 regions
	Vocational School (VS) 1	Random	Objectivity	List of VS within the two regions	One VS in each region (= villages) where we can meet as much stakeholders as possible → 2 villages
	VS 2	Cluster	Objectivity, but close to village 1	List of 6 neighboring VS to the selected VS 1, selected on a map	Selection of one neighboring VS of VS 1 for each region → in total 4 VS
Stakeholders	Trainees	Random	Objectivity, gender and activity	List of male and female trainees for each of the 4 VS	Selection of 10 men and 10 women farmers and 10 men and 10 women entrepreneurs for each village for semi-structured interviews → 80 persons to be contacted for the interview
	Trainers	Quota	Objectivity	List of trainers	6 female and 6 male trainers in each institution who will attend the workshop → 2 groups of 12 trainers
	Employers	Random	Objectivity	List of employers of village 1 and 2 we could meet	Selection of 3 employers in both regions → 6 employers
	Donors	Random	Objectivity	List of donors	→ 2 donors
	Other NGOs	Random	Objectivity	List of NGOs (active in VET system)	→ 4 NGOs
	Staff VS, KOJO, VET	None	Represent institutions	Contacts HSI	→ 4 KOJO staff and steering committee, 4 staff VET

Methodik Wirkungsmessung 4 – Interview

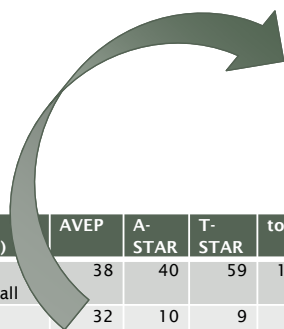
- ▶ halb-strukturiert, Nachfragen bis «verstanden»
- ▶ kein «Projekt-Vorwissen» (extern)
- ▶ Gespräch kirgisisch / russisch
- ▶ Leitfaden englisch & russisch
- ▶ Notizen während und nach dem Gespräch



Open questions to be addressed to graduates (propositions):

- What has changed in **your life** in the last 10 years? (ego, livelihood)
- Why/How** has it changed?
- What does this change **mean to you** (significance)?
- What is **good / less good**?
- In what way did the **project foster or hinder** you in these changes?

Methodik Wirkungsmessung 5 – Auswertung



Project	Sampling method(s)	AVEP	A-STAR	T-STAR	total
Interviews with graduates	random sampling all	38	40	59	137
Interviews / FGD with teachers	random sampling all	32	10	9	51
Interviews with control group	contacted randomly	16	10	16	42
FGD with employers	all, lists by project	7	13	11	31
FGD with Kojo staff & SC	available persons	-	18	-	18
Interviews with (dep.) directors	given	-	-	3	3
Interviews with loc. authorities	available persons	3	2	-	5
NGOs/Training C	available person	1		1	2
Interviews with VET syst.	available person				4
Total					293

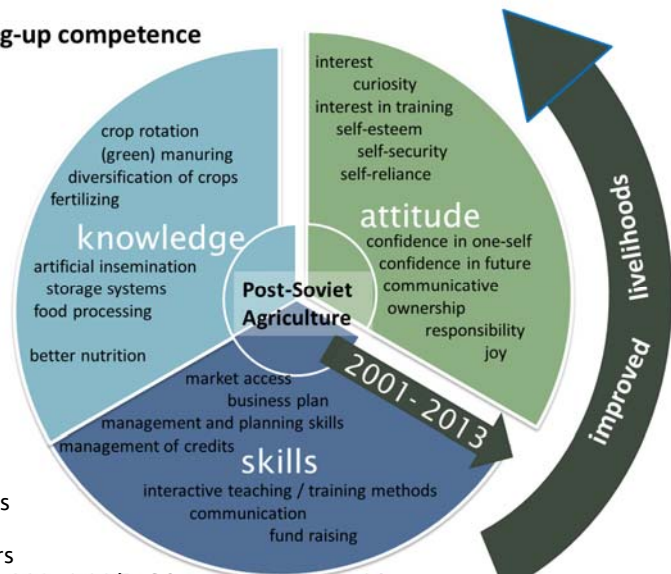
Methodik Wirkungsmessung 6 – Resultate

Grafik → «generell»

Building-up competence

Bericht → umfassend, «wissenschaftlich»

- 1 Introduction
- 2 Methodology
 - 2.1 Setting of Impact Assessment
 - 2.2 Rationale
 - 2.3 Sampling
 - 2.4 Conclusions
 - 2.4.1 Representativeness
 - 2.4.2 Objectivity / confirmability
 - 2.4.3 Counterfactual
 - 2.4.4 Attribution / contribution
- 3 Impacts of AVEP
 - 3.1 Changes and their relevance
 - 3.2 Changes attributed to AVEP reported by graduates
 - 3.3 Changes attributed to AVEP reported by teachers
 - 3.4 Changes attributed to AVEP reported by employers
 - 3.5 Changes attributed to AVEP reported by local authorities and NGOs
 - 3.6 Changes for control group
 - 3.7 Observations concerning gender and inclusiveness
 - 3.8 Observations concerning migration



Methodik Wirkungsmessung 7 – Verwertung

Wofür?	Wie?
Lernen	F2f Diskussion der Daten und Resultate
	Feedback (Debriefings und Mittagsclub)
	Beispiel für den Master-Unterricht an der HAFL
Rechenschaft ablegen	Bericht HAFL
	Fact Sheet Helvetas
Steuerung	Input strategische Planung SDE-Projekte
	Methodenprüfung für M&E-Konzept

Leistungen und Limiten/Grenzen des qualitativen Ansatzes

→ Analyse

Qualitative Wirkungsanalyse - Wissenschaftlichkeit

- ▶ Planung ≠ Durchführung
- ▶ Bias? → Wo? Bei wem? Wie damit umgehen?
- ▶ Abhängigkeiten: Verfügbarkeit, Kontakte, äussere Umstände
- ▶ Knappe zeitliche Ressourcen = wenig Flexibilität
- ▶ Validierung der Daten im lokalen Kontext
- ▶ Gemeinsamer Wissensaufbau (inter-)disziplinär & international
- ▶ Qualitative Auswertung → Nachvollziehbarkeit?
- ▶ Zeitnahe Analyse vor Ort
 - ▶ Themen definieren
 - ▶ Aussagen gewichten
 - ▶ Synthetisieren der Aussagen und Eindrücke (Beobachtungen)
= unbedingt nötig!

Qualitative Wirkungsanalyse - Beziehung

- ▶ Stärkt die Beziehung unter ProjektpartnerInnen → Langzeitbeziehung
- ▶ Gelegenheit der Selbstreflektion
- ▶ Teambildung
- ▶ Rückblick stärkt Selbstwertgefühl
- ▶ Bewusstsein, zusammen etwas erreicht zu haben (durch individuellen Einsatz = Zuschreibung zu den Projektbeteiligten)
- ▶ Impuls für neue «Projekte»
- ▶ In informellen Gesprächen: Thematisierung der Weiterentwicklung von STAR, lessons learnt

- ▶ Zeitknappheit
- ▶ Bias durch Beziehungen (wie «extern» kann eine Wirkungsanalyse sein?)

Qualitative Wirkungsanalyse - Wirkungsmessung

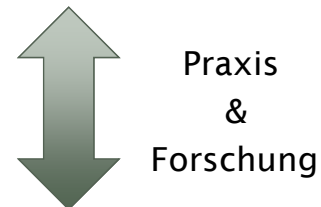
- ▶ Unterschiedliche Erwartungen (und Befürchtungen)
- ▶ Stark begrenztes Budget (und Verfügbarkeit von Ressourcepersonen)
- ▶ Auswahl der optimalen Methoden
- ▶ Bias bei der Stichprobenauswahl
- ▶ «Wissenschaftlichkeit»: Transparenz/Nachvollziehbarkeit, Objektivität
- ▶ Einbringen von Experten (lokal und thematisch)
- ▶ Erreichbarkeit und Erinnerung der Interviewten
- ▶ Verfügung über Daten
- ▶ Auswertung der Menge an Informationen (was, wie und für wen)
- ▶ Darstellung
- ▶ Lernmomente schaffen (Partizipation)

Qualitative Wirkungsanalyse - Verwertung

Für den Auftraggeber (HSI)

Definierte Ziele für die Wirkungsanalyse:

- ▶ Institutionelles Lernen
- ▶ Rechenschaft
- ▶ Profilierung → Akquirieren von Ressourcen



Für die angewandte Forschung (HAFL)

- ▶ Methodenkompetenz erweitern (internationales disziplinäres Team)
- ▶ Methode evaluieren / optimieren / etablieren (?)
- ▶ Beispiel für die Ausbildung Bsc / Msc

Offene Fragen / Diskussion

Was uns interessiert:

- ▶ Wie kann mit qualitativen Daten den **Ansprüchen von Auftraggebern** und Verwertern Rechnung getragen werden?
 - „Objektive Wissenschaftlichkeit“, Qualität und Nutzen.
- ▶ Wie kann man **Ergebnisse vermitteln**, auch wenn diese nicht exakt quantifizierbar sind?
 - Darstellung/Medium, Zahlenkult, Simplifizierung
- ▶ Wie kann man den spontanen Äusserungen der Befragten, den von ihnen als relevant bezeichneten Auswirkungen des Projektes auf ihre individuelle Lebenssituation **gebührend Gewicht** verleihen?
- ▶ Wie kann man die **Methodologie verbessern** / praxistauglicher gestalten?
 - Fragen nach Nutzen (für wen, Partizipation und empowerment), Added value (unser neues Zauberwort: Right-sizing), Kapazitäten und Kompetenzen, Lernevents.
- ▶ **M&E Multifunktion**: Up- und downward Accountability, Learning, Steering

- ▶ **Danke für Ihre Aufmerksamkeit,**
 - ▶ **Kommentare,**
 - ▶ **Hinweise!**

